



Canelones, 14 de octubre de 2024

Sres Ministerio de Ambiente
Sres de DINAGUA CC. Secretaría

Sres Intendencia de Canelones
Sres Integrantes todos de la Comisión de Cuenca Conjunta de Laguna del Cisne y Solís Chico.

Y a quiénes mas corresponda

Solicitamos a las autoridades del Ministerio de Ambiente y de la Intendencia de Canelones (I.C), un **nuevo llamado urgente** a reunión de C.C. Conjunta para el tratamiento del informe acerca de la fragmentación privada en las orillas de la Laguna del Cisne. Dicho informe, solicitado por nosotros y presentado por la Sra. Arq. Florio (I.C) en reunión anterior de CCC fue complementario al que recibimos por parte de la Intendencia, haciendo uso al derecho de Acceso a la Información pública. La falta de tiempo en la última instancia impidió que pudiéramos hacer las consultas del caso y, sobre todo, dar nuestras opiniones sobre dichos informes.

Hacemos memoria de las medidas aplicadas en la Cuenca (primero cautelares, luego devenidas en normas de ordenamiento territorial) que fueron cuestionadas en su momento por nuestra comisión y que denunciamos como INSUFICIENTES: DIMENSIONES y LÍMETES geográficos de la CUENCA, distancias de zona buffer y categorización de predios, el uso de agroquímicos y las restricciones apenas en su manejo, etc. y hay documentos del pasado que lo demuestran.

Las NORMATIVAS nacionales y departamentales que fueron anunciadas en el informe, respetadas por el proyecto de fragmentación en marcha, por parte de la Sra. Arq., **lejos están de contemplar** los cambios producidos en la última década, y menos aún, la crisis hídrica que padecemos. Los efectos negativos en la calidad y cantidad de las aguas en la Laguna del Cisne, detectadas por los estudios de la academia y por técnicos de la OSE, **determinaron** -además de las alertas tempranas y la detección alarmante de agroquímicos en los músculos de los peces-, la construcción del Trasvase de aguas desde el Arroyo Solís Chico hasta la planta de potabilización (aún sin terminar). Es de nuestra responsabilidad el estudio de toda esa normativa y **su oportuna actualización**.

Sin embargo, esa normativa justificaría, de acuerdo a la Sra. Arquitecta, como válida la fragmentación de 72 padrones de tres há cada uno, los cuales albergaría a 72 familias en “casa habitación no permanente” (!!) a los que se agregaría un padrón mas amplio que cumpliría con la zona buffer de la normativa específica departamental en las orillas de la Laguna del Cisne, fuente de agua potable en peligro y a punto de colapsar!

Aportamos a quienes son responsables de dicha aprobación de Fraccionamiento en las orillas de la Laguna del Cisne, los **siguientes interrogantes de primer orden que exigen respuestas**, para luego entrar en un debate

en profundidad- tras informes científicos independientes- de un Estudio de Impacto Ambiental riguroso que debe exigir el Ministerio de Ambiente, dadas las dimensiones de los varios padrones a fragmentar.

1º.- ¿Por qué razón pasaron 10 meses desde que ingresó a la Intendencia el proyecto Chacras Laguna del Cisne, a la presentación ante la CC, tras nuestro pedido expreso?

Éste tipo de accionar, recurrente en la forma en que la Intendencia viene tomando las decisiones que afectan a los recursos hídricos, no solamente es ANTICONSTITUCIONAL, sino que impide el cuidado efectivo del agua garantizando **la participación real y efectiva** de la población a través de las CC como lo exige la constitución art 47 y la Ley 18.610 . La Intendencia ha asumido compromisos con privados para llevar adelante proyectos que no tienen LICENCIA SOCIAL ni son ambientalmente aceptables. Proyectos de éstas características deben pasar PRIMERO por CC para luego seguir su curso administrativo.

2º.- El fraccionamiento de padrones para el proyecto Chacras Laguna del Cisne no implica solamente un cambio en la dimensión de los padrones rurales. Implica un cambio de Uso de suelo, que pasa de un uso agrícola extensivo a un uso intensivo con características urbanas a las orillas de la laguna. ¿Acaso no fueron suficientes 20 sesiones de la Comisión de Cuenca de la Laguna del Cisne y las últimas Conjuntas con la CC del Solís Chico con recurrente falta de agua en Costa de Oro y crisis hídrica mediante, para comprender y asumir un cuidado mas riguroso de la fuente de agua y el territorio de su Cuenca?

3º.- De acuerdo al artículo 47 de la Constitución Nacional “la prestación del servicio de agua potable y saneamiento, deberá hacerse anteponiendo las razones de orden social a las de orden económica. Toda autorización. Concesión o permiso que de cualquier manera vulnere las disposiciones anteriores deberá ser dejada sin efecto” ¿Acaso se consideran adecuadas y suficientes las medidas formuladas en el Proyecto para evitar los efectos negativos previsibles enumerados ampliamente por la Dirección General de Ambiente de la Intendencia en febrero de 2024? ¿Acaso creen que las medidas del Proyecto **aportan** *“las certezas necesarias al momento de analizar la viabilidad del Proyecto, teniendo en cuenta además que el cuidado y protección de la Cuenca de la Laguna del Cisne forma parte de los compromisos por el agua presentados por el gobierno de Canelones”* como afirma la Dirección General de Ambiente de la I.C. en el texto en el que enumera sus alertas?

4º.- ¿En qué evidencias científicas se sustenta la afirmación tajante del Proyecto que el cambio de Uso del suelo propuesto traerá aparejado un beneficio y que mejorará sustancialmente su calidad? Son inaceptables las conclusiones que, ligeramente, afirma que *“el cambio en el uso de suelo será beneficioso para la cuenca por la disminución del aporte de nutrientes* al no preverse la producción rural, el uso de fertilizantes y pesticidas ni presencia de animales de ganadería” (¡!).

5º. ¿Por qué razón el Ministerio de Ambiente, la Intendencia y la OSE no apoyan la necesidad de atender la solicitud de catalogar a la Laguna del Cisne "Clase A", fuente de "Agua destinada a consumo humano", tal como lo solicitamos las organizaciones sociales y cumplir con las normativas para prevenir la contaminación ambiental, a través del control de las aguas con todos los requisitos que fueron actualizados en 2011 por normas UNIT?. Hace más de una década y con crisis hídrica mediante, aspecto que demuestra que las normativas se cambian cuando no alcanzan para el cuidado de nuestros bienes comunes.

6.- En toda la Cuenca de la Laguna del Cisne, al igual que todo el país, debería garantizarse el saneamiento como derecho humano fundamental reconocido en el art. 47 de la Constitución junto al agua potable, y es urgente. Ahora, ¿acaso es serio afirmar que el proyecto cumplirá con el saneamiento impermeable que se le exige a todas las casas habitación del Departamento. Debemos partir de reconocer la realidad porque precisamente no es lo que sucede en la práctica y las capas freáticas están contaminadas.

7.- ¿Qué efectos han sido previstos a causa de la impermeabilización producto de la urbanización (casas y calles), movimiento de transporte interno modos de no afectar el balance hídrico de la Cuenca y la protección de la fauna autóctona?

8.- ¿Cómo garantizó hasta hoy y garantizará la Intendencia el contralor de las acciones del emprendimiento que hace tiempo están desarrollándose por la vía de los hechos y cómo será el acceso de la comunidad organizada hasta la Laguna, a efectos de cumplir con su derecho a participar en la planificación, gestión y control de recursos hídricos?

En la actualidad NO tenemos acceso a la Laguna, excepto por la planta de OSE, con previa coordinación. Esta realidad no resuelta impidió a la comunidad conocer y vincularse directamente con su fuente de agua potable. En paralelo, se le brinda éste acceso a un proyecto con características de Barrio Privado, que aprovechará los servicios que la Laguna brinda para su propio lucro, sin necesariamente involucrarse en su protección.

9.- ¿Cómo entiende el proponente del Proyecto el uso "común" de la fracción No 73 en las orillas de la laguna? ¿Cómo lo entiende la intendencia? Nosotros entendemos el uso COMUN como uso Comunitario de un bien Común como lo es el agua y no aceptamos la discriminación y el cercenamiento de nuestro derecho a llegar a las orillas de la laguna por respetar un emprendimiento que no se propone el cuidado prioritario de la fuente de agua, sino tiene como objetivo del lucro.

Es necesario reconocer que las normativas existentes contienen medidas "insuficientes", "parciales", muchas veces "excepcionales", y han tenido la aplicación de políticas de ensayos y errores con consecuencias "no deseadas" y algunas de ellas, irreversibles.

Esperamos que nuestra legítima solicitud de reunion de Comisión de Cuenca Conjunta se concrete en forma urgente para reflexionar sobre todo esta fragmentación pues estamos nuevamente ante hechos consumados de espaldas a las organizaciones sociales.

por la Comisión de Vecinas y Vecinos en defensa de la Laguna del Cisne y Yasyry (Ayo. Solís Chico)

Telef.

098103871 Gerardo Padilla

097126142 Nancy Espasandin



**Comisión - Defensa de la Laguna del Cisne
y el Arroyo Solís Chico**



Com. en defensa de la Laguna del Cisne y Yasyry